

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. P. S. A., so sídlom X.**, právne zast. **Z. I., s.r.o.**, so sídlom **J.**, proti odporcovi **H. U Ltd., so sídlom Q.** právne zast. **D. & P. s. r. o.**, so sídlom **M. na ochranu proti porušovaniu patentových práv**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16 CbPv 7/2010, o určenie miestne príslušného súdu na konanie, takto

r o z h o d o l :

Na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 16 CbPv 7/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na určenie miestne príslušného súdu podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je daná právomoc slovenského súdu, avšak chýbajú podmienky na určenie miestne príslušného súdu na konanie.

Ďalej uviedol, že odporca uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti súdu pri prvom úkone, ktorý mu patrilo podľa ust. § 105 ods. 1 O. s. p., a to v podaní zo dňa 02. 09. 2010, ktorým reagoval na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 08. 2010, ktorou súd odporcu vyzval na vyjadrenie k návrhu na začatie konania.

Na odôvodnenie námietky odporca uviedol, že v predmetnej veci nie je možné určiť miestnu príslušnosť na základe „osobitnej miestnej príslušnosti“ podľa ust. § 88 O. s. p., pričom nemožno uplatniť ani kritérium „miestnej príslušnosti danej na výber“ podľa ust. § 87 písm. b/ O. s. p., pretože predmetom konania nie je náhrada škody. Navrhol, aby miestna príslušnosť súdu bola určená podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p., pretože odporca ako žiadateľ o registráciu lieku **D. H.** bol počas konania na Štátnom ústave pre kontrolu liečiv zastúpený

spoločnosťou R. S., s. r. o., so sídlom F., ktorá podľa ust. § 23 ods. 1 písm. v/ zákona č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach je zástupcom odporcu, ktorého zastupuje aj v konaní pred Ministerstvom zdravotníctva SR. ohľadne zaradenia lieku D. H. do zoznamu liekov a určenia ceny tohto lieku. Teda, spoločnosť R. S., s. r. o. je zástupcom odporcu povereným správou jeho záujmov v spojitosti s produktom D. H. S poukazom na uvedené je podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p. miestne príslušným súdom na konanie Okresný súd Bratislava I. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal uznesenie, ktorým rozhodne o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I.

K námietke odporcu zaslal navrhovateľ písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že zo znenia ust. § 87 písm. b/ O. s. p. nevyplýva závislosť výberu miestnej príslušnosti súdu na základe kritéria miesta vzniku škody na uplatnení práva na náhradu škody, čo platí obzvlášť v prípade, keď škoda ešte len hrozí, pričom založenie miestnej príslušnosti súdu na základe iných kritérií je problematické, ak nie nemožné. Pokiaľ odporca odporúča založiť miestnu príslušnosť na všeobecnom súde odporcu podľa ust. § 85 O. s. p., má za to, že odporca nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky. Poukázal na to, že právomoc rozhodovať spor o patentovom práve účinnom na území Slovenskej republiky prislúcha slovenskému súdu, a nie všeobecnému súdu odporcu sídliacemu na území Spojeného kráľovstva. Pokiaľ odporca považuje alternatívne za možné založenie príslušnosti podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p. na základe sídla zastupiteľstva zahraničnej právnickej osoby, je toho názoru, že aj v tomto prípade ide o kritérium miestnej príslušnosti na výber danej, ktorého aplikáciu odporca namieta. Navyiac, ak ide o uplatnenie miestnej príslušnosti súdu na výber danej, právo výberu patrí navrhovateľovi a odporca nemôže rozhodovať, resp. namietať výber súdu po práve urobený navrhovateľom. Zároveň v podaní uplatnil zmenu návrhu – jeho rozšírenie o náhradu škody spôsobenej porušením práv z patentu SK X., a to vo výške, ktorú navrhovateľ ustáli v priebehu konania na základe vykonaného dokazovania, týkajúceho sa rozsahu distribúcie lieku D. H. na území Slovenskej republiky. Medzičasom bola zistená konkrétna distribúcia a distribučné cesty generického liečiva, ktorými dochádza nielen k nemajetkovej ujme porušením patentových práv, ale aj majetkovej ujme obmedzením trhových pozícií originálneho lieku, preto navrhovateľ rozšíril návrh o náhradu škody spôsobenú porušením práv z patentu podľa ust. § 32 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z., podľa ktorého, ak bola zásahom do práv chránených patentovým zákonom spôsobená škoda, poškodený má právo na jej náhradu, vrátane ušlého zisku.

Podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

V konaní nie je sporné, že podľa článku 22 bodu 4 Nariadenia rady ES č. 44/2001 zo dňa 22. 12. 2000 o právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach je v predmetnej veci daná právomoc súdu Slovenskej republiky.

Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov určuje v ust. § 11, ktoré súdy sú príslušné na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov. Z ust. § 11 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 371/2004 Z. z. vyplýva, že týmito osobitne určenými súdmi sú Okresný súd Bratislava I. (pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre), Okresný súd Banská Bystrica (pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne) a Okresný súd Košice I. (pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove).

Podľa ust. § 105 ods. 1 O. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p., ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 O. s. p. predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ust. § 105 ods. 5 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú rovnako, ak miestna príslušnosť súdu je určená podľa osobitného predpisu a miestne nepríslušným je súd rovnakého stupňa.

V predmetnej veci sa nejedná o žiadny prípad podľa ustanovenia § 88 O. s. p. upravujúceho výlučnú príslušnosť súdu na konanie v prípadoch v ňom taxatívne uvedených.

Nie je tiež sporné, že odporca ako zahraničná právnická osoba nemá svoje sídlo na území Slovenskej republiky, a preto nemá ani všeobecný súd podľa ust. § 85 ods. 4 O. s. p. Miestnu príslušnosť súdu nie je možné určiť ani podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p., pretože z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že odporca ako zahraničná právnická osoba by mal svoje zastupiteľstvo alebo orgán poverený obstarávaním jej hospodárskych vecí v obvode toho - ktorého konkrétneho súdu na území Slovenskej republiky. Túto skutočnosť nepreukazuje, že počas konania na Štátnom ústave pre kontrolu liečiv podľa § 23 ods. 1 písm. v/ zákona č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, odporcu ako zástupcu zastupovala spoločnosť R. S., s. r. o., ktorá podľa tvrdenia odporcu ho má zastupovať aj v konaní na Ministerstve zdravotníctva SR ohľadne zaradenia lieku D. H. do zoznamu liekov a určenia ceny tohto lieku, a teda že miestne príslušným súdom na konanie v predmetnej veci podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p. by mal byť Okresný súd Bratislava I.

Medzi účastníkmi tiež nie je sporné, že predmetom je konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva (patentových práv), pričom navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 16. 06. 2010 na Okresnom súde Banská Bystrica podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. Ustanovenie § 11 ods. 1 citovaného zákona určuje na území Slovenskej republiky tri sudy, ktoré sa zaoberajú agendou priemyselno-právnej ochrany, a to Okresný súd Bratislava I., Okresný súd Banská Bystrica a Okresný súd Košice I. Keďže v predmetnej veci neprichádza do úvahy výlučná miestna príslušnosť podľa ust. § 88 O. s. p. a miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p. a § 87 písm. b/ O. s. p. (nárok na náhradu škody navrhovateľ uplatnil až podaním zo dňa 06. 10. 2010, v ktorom požiadal súd o zmenu návrhu – jeho rozšírenie o náhradu škody, o čom súd prvého stupňa doteraz nerozhodol podľa ust. § 95 O. s. p.) a keďže podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. nemožno ich zistiť, tak v takomto prípade zákon dáva Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p. určiť, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

V posudzovanom prípade Okresný súd Banská Bystrica predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že odporca pri prvom úkone, ktorý mu prislúchal, namietal, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci by nemal byť Okresný súd Banská Bystrica (na ktorom navrhovateľ podal návrh na začatie konania), ale s poukazom na ust. § 86 ods. 3 O. s. p. by týmto súdom mal byť Okresný súd Bratislava I.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. obidva sudy, t. j. Okresný súd Bratislava I. a Okresný súd Banská Bystrica sú podľa tohto zákona súdmi osobitne určenými na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže. Keďže presné podmienky na určenie len jedného miestne príslušného súdu chýbajú, avšak zároveň nastala situácia, že viac okresných súdov prichádza do úvahy na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci (ust. § 11 ods. 2 O. s. p.), potom platí zákonná zásada, že konať sa môže na ktoromkoľvek z viacerých miestne príslušných súdov, pričom navrhovateľ má právo voľby, na ktorý súd návrh na začatie konania podá s tým, že navrhovateľ je pri výbere miestne príslušného súdu obmedzený iba okruhom súdov, z ktorého môže vybrať a časom, dokedy môže právo voľby uskutočniť (zaniká mu okamihom dôjdenia návrhu na začatie konania súdu).

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na konanie v predmetnej veci je miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ust. § 11 ods. 2, 3 O. s. p.), na ktorom navrhovateľ podal návrh na ochranu proti porušovaniu patentových práv vyplývajúcich z patentu SK X. a ktorý rozhodoval aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. februára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová